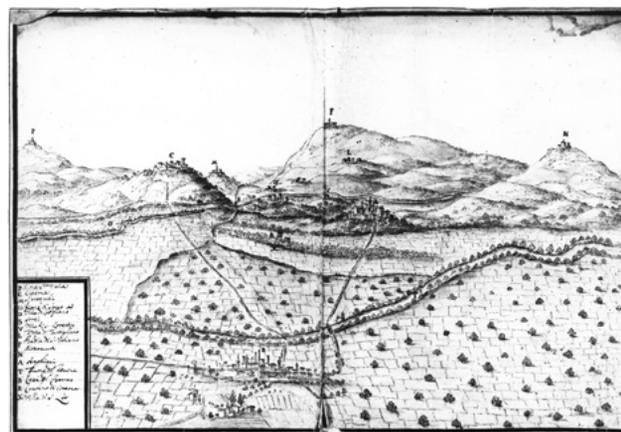


The works which Gian Franco Di Pietro carried out on the Valtiberina, on various occasions during in his fifty years of activity, reveal the originality and intellectual depth of his conception of the relationship between architecture, urban settlements and place. A perspective that Di Pietro recomposes in a peculiar approach that is unified and intentionally design-oriented, applied on an urban, urban planning and specifically architectural scale, as much in his research as in his teaching, in his political-cultural commitment and his professional practice.



Meditazioni sul luogo. La Valtiberina di Gian Franco Di Pietro Meditations on place. Gian Franco Di Pietro's Valtiberina

Caterina Lisini

Un'immagine fotografica scattata da Gian Franco Di Pietro presso Anghiari, nella Valtiberina toscana, ritrae il profilo frontale di un piccolo corpo colonico, inquadrato in un campo esattamente spartito in una metà di cielo e una metà di terra: un volume minuto e compatto, quasi cubico, dove all'intero fronte completamente cieco si sovrappone alla perfezione la diagonale della scala esterna con la loggia di ingresso. Questa immagine, iconica nella sintesi dei valori formali della casa colonica toscana ed esemplare per l'essenzialità e il rigore della figurazione architettonica, può significare da sola, con grande efficacia, l'importanza della pubblicazione che la contiene, *La Valle Tiberina toscana*¹, straordinario censimento del patrimonio architettonico della valle.

Nella seconda metà degli anni Sessanta l'Istituto di Urbanistica della Facoltà di Architettura di Firenze si fa promotore, sotto la direzione di Edoardo Detti, di un ambizioso programma di ricerca rivolto ai centri antichi e alle strutture edilizie storiche sparse nell'intero territorio della Toscana, da indagare congiuntamente perché inseparabili, per intrinseca costituzione, gli uni dalle altre, forgiati come sono stati da identiche e secolari ragioni storiche, culturali, economiche e produttive. «Fino all'inizio di questo secolo, la campagna toscana, specie nell'edilizia, è stata sempre influenzata dalla città che vi esercitava una sua egemonia amministrativa, economica, morale. [...] La campagna era in Toscana ciò che la 'frontiera' è stata per gli americani: bisognava annetterla, conferirle una sfumatura civica, purificarla dal disordine della naturalezza»².

Proprio queste ricerche sono fondative della personalità

A photograph taken by Gian Franco Di Pietro near Anghiari, in the Tuscan Valtiberina, or Upper Tiber Valley, depicts the facade of a small farmhouse, framed in a field divided exactly into one half of sky and one of earth: a small and compact, almost cubic volume, whose blind front is perfectly superimposed by the diagonal formed by the external staircase and the entrance loggia. This image, iconic in its synthesis of the formal values of the Tuscan farmhouse (*casa colonica*), and exemplary in terms of the simplicity and rigour of the architecture, represents with great effectiveness, the importance of the publication that contains it, *La Valle Tiberina toscana*¹, in itself an extraordinary survey of the architectural heritage of the valley.

During the second half of the Sixties, the Institute of Urban Planning of the Faculty of Architecture of the University of Florence became the promoter, under the direction of Edoardo Detti, of an ambitious research programme which focused on the ancient urban centres and the historical building structures scattered throughout the entire territory of Tuscany, to be investigated jointly since they are in fact inseparable from each other, by their intrinsic constitution, forged by identical and centuries-old historical, cultural, economic and productive motives. "Until the beginning of this century, the Tuscan countryside, especially regarding construction, had always been influenced by the city, which exercised its administrative, economic, and moral hegemony over it. [...] The countryside was to Tuscany what the 'frontier' was to the Americans: it had to be annexed, given a civic connotation, purified from the messiness of nature"².

This research is fundamental to the development of Gian Franco



scientific and architectural personality of Gian Franco Di Pietro, where he sets a point to his own critical and design tools according to a personal conception of the culture of architectural design that is inseparably linked to a deep knowledge of the historical structure of places; a very close relationship, which marks all his extensive activity both as an architect and as an urban planner.

There was an extreme cultural poverty in those years at the Faculty of Architecture, Di Pietro³ confessed, with a few exceptions, such as Ludovico Quaroni, who was unconditionally appreciated, or Edoardo Detti, with whom he shared, ever since graduation, intellectual rigour, critical views, research and teaching experiences, and project activities.

The research on the Valtiberina, which began in 1966 in the framework of a National Research Council grant, was completed several years later essentially as a result of the determination and commitment of the authors, Gian Franco Di Pietro and Giovanni Fanelli, who made up for the scarcity and then eventually the lack of funds by travelling themselves, on several occasions, through the entire territory, alternating between on field and documentary research. The resulting narrative presents an intense portrait of the complex geographic structure of the upper Tiber basin, with the valleys and vales of its tributaries, enclosed by the varied morphology of the Apennine ridges. A geographical and historical continuum with an exceptional internal articulation and extraordinary differences: from the northern fringe, entirely marked by mountain formations which surround the narrow valley floor, to the 'hinge' of Pieve Santo Stefano from which the vast alluvial plain of the Tiber almost suddenly opens, with the opposing fronts of the hilly systems of Anghiari and Sansepolcro, the first "a delicate rectilinear diaphragm"⁴, and the second a single amphitheatre-like system, continuously ascending to the Apennine massif of the Alpe della Luna.

The documentation, vast and precise, is structured with clear methodological rigour and alternates with a series of photographic images where aerial shots and panoramic views, often taken with a telephoto lens, are followed by architectural facades, perspective and close-up views of ancient towns, images of rural settlements and individual farmhouses, as well as by details such as coats of arms, columns, rosettes, portals, and lintels. In the case of the most prominent historic towns, the current cadastral plans are compared with 19th-century cadastral documents, thus providing an immediate insight into the process of urban expansion; while the rural architectural heritage is accurately identified and located on specially drafted maps.

It is precisely the sheer quantity of the photographic material, together with the immediate communicative power of the arrangement and layering over time of the architecture, which conveys the cognitive tension that fuels the research, as if it were an exploration almost in the manner of a photographic reportage, of Cartier-Bresson "searching the streets to take live photographs, like crimes caught in the act"⁵.

The study is, therefore, not only a collection of significant samples nor a simple survey of the cultural heritage of the Valtiberina, but rather an actual hypothesis for a historical reconstruction of its territory, both readable and re-composable in the whole sequence of its settlements, from the major towns to the scattered houses, which constitute its entire cultural fabric.

Di Pietro's critical reflections are focused entirely on the reconstruction of "the 'irreducible originality' of a geographical area, of the specificity of its historical formation process", a view that presents itself as an alternative to the more widespread aesthetic-formal currents of assessment concerning the forms of human civilisation, particularly the notion of 'visual landscape', which is "based on the recognition only of the visible signs and the



fatti sensibili dell'operosità umana»⁶. Una posizione in dichiarata sintonia con le formulazioni più problematiche e aggiornate dei contributi della disciplina della geografia umana, da Lucien Febvre a Fernand Braudel, fino all'opera di Lucio Gambi, per il quale «fondarsi in modo preliminare o esclusivo sul paesaggio visivo – o meglio su quello ricostruito dai vari sensi – per identificare i vari complessi culturali della vita agricola, o ritenere che il paesaggio visivo sia o dia una sintesi vera e piena della vita agricola, significa avere una visione parziale, monca, insufficiente di tale realtà» dal momento che nella comprensione di una struttura storica «ciò che è visibile – cioè il paesaggio – ne è solo una conseguenza o una estrinsecazione, tra diverse»⁷.

Da questo punto di vista, territori, paesaggi, luoghi sono da leggersi *sub specie architecturae*, intesi nel significato più ampio di «modificazione volontaria e integrale della superficie terrestre e materializzazione concreta delle soggiacenti strutture economiche e sociali»⁸, dove morfologia del suolo, organizzazione degli spazi agricoli, forme costruite nel loro differenziato articolarsi nel tempo e nel loro ruolo funzionale, assetto giurisdizionale, vegetazione, idrografia, tracciati di comunicazione, tutto è essenziale e sinergico all'esplorazione conoscitiva.

Alla fine degli anni Settanta Di Pietro viene incaricato della redazione del nuovo Piano per il Centro storico di Sansepolcro per il quale, sulla base delle competenze di ricerca ormai acquisite e dell'esperienza di pianificazione del centro di San Giovanni Valdarno (1977-79) sviluppato in collaborazione con Detti, egli costituisce un gruppo di lavoro disciplinarmente articolato, coinvolgendo in ruoli di responsabilità figure di riferimento nel panorama culturale del tempo, come lo stesso Detti per l'inquadramento urbanistico ed i rapporti con il territorio, oppure Gianfranco Caniggia per l'indagine storico-tipologica, affiancati da giovani docenti della medesima area culturale della Facoltà fiorentina, e chiamando a partecipare anche ricercatori, laureandi e persino studenti, impegnati in indagini di vario tipo e coinvolti operativamente in una originale esperienza formativa e di ricerca.

Se riguardata dall'alto, dal crinale che segna il confine tra Umbria, Marche e Toscana, la Valtiberina sembra ritagliarsi tra quinte di monti «con un vello fitto come una pecora e che ora leggermente cangia sul giallo, e poi altri monti dietro, a lato, davanti: anzi davanti uno dietro l'altro come dipinti su scenari trasparenti. Ma non un largo, una valle, una fuga aerea: tutto sta denso ed erto davanti agli occhi, e i monti sono monti modesti, infatti. [...] In basso il Tevere, naturalmente»⁹. Proprio in basso, sullo sfondo di questo paesaggio, sul margine dove si alzano le prime colline, snodo di percorsi commerciali e produttivi, si sviluppa l'antico Borgo Sansepolcro, come luogo di insediamento e concentrazione dell'aristocrazia agraria e delle classi amministrative della valle, che ne plasmano formalmente la fisionomia. La lettura del territorio permette di comprendere quanto le fortificazioni cinquecentesche costituiscano una componente fondamentale della configurazione formale urbana di Sansepolcro: «il profilo episodico della città nelle visuali dal territorio circostante, scrive con grande acutezza Di Pietro, era risolto, prima delle attuali espansioni esterne, dalle cortine delle mura che definivano, con la loro continuità orizzontale, il rapporto del rettangolo urbano costruito con il sito in cui si inserisce, tra la pianura e le prime pendici collinari»¹⁰.

Il lavoro sul centro storico, incardinato su una conoscenza già così profonda del territorio, documenta un'operazione innovativa ed originale di comprensione altrettanto profonda del tessuto edilizio medievale: una straordinaria quantità di ricerche di estrema rilevanza qualitativa che vanno ben oltre l'analisi delle

perceptible facts of human activity»⁶. A stance that is clearly in line with the most problematic and up-to-date contributions of the discipline of human geography, including the works by Lucien Febvre, Fernand Braudel and Lucio Gambi, for whom, "relying preliminarily, or exclusively, on the visual landscape – or rather on that which has been reconstructed by the various senses – in order to identify the various cultural complexes of agricultural life, or to believe that the visual landscape is, or provides, a true and full synthesis of agricultural life, is to have a partial, incomplete and insufficient view of that reality", since when understanding a historical structure, "what is visible – that is, the landscape – is only one consequence or expression of it, among several possible ones"⁷. From this perspective, territories, landscapes, and places are to be interpreted from the standpoint of architecture, understood *lato sensu* as the "voluntary and integral modification of the earth's surface and concrete materialisation of the underlying economic and social structures"⁸, in which everything from the morphology of the soil, the organisation of agricultural spaces, built forms in their various articulations and functional roles over time, as well as the jurisdictional regulation, vegetation, hydrography and communication routes, is essential and synergic to the cognitive exploration. At the end of the Seventies, Di Pietro was entrusted with developing the new Plan for the Historic Centre of Sansepolcro. For this purpose, on the basis of the research skills he had acquired as well as of the experience obtained in planning the centre of San Giovanni Valdarno (1977-79), which he had done in collaboration with Detti, he set up a working group divided into several disciplines, involving in roles of responsibility key figures in the cultural panorama of the time, such as Detti himself to work on the urban planning framework and the relations with the territory, Gianfranco Caniggia to lead the historical-typological investigation, with the support of young academics from the above-mentioned Florentine Faculty, and the participation of researchers, graduands and even students, who were engaged in various types of investigations and operationally involved in what was a unique educational and research experience.

When viewed from above, from the ridge that marks the border between Umbria, the Marche and Tuscany, the Upper Tiber Valley seems to carve its way between the backdrops of mountains "with a coat as thick as that of a sheep now slightly changing to yellow, and then other mountains behind, to the side, in front: indeed one after the other as if painted on transparent stage sets. Not a widening, valley or aerial vanishing point: everything stands dense and upright before the eyes, and the mountains are modest mountains, in fact. [...] Below is the Tiber, of course"⁹. Far below, in the background of this landscape, on the rim where the first hills rise, at the crossroads of commercial and production routes, stands the ancient town of Borgo Sansepolcro, a place of settlement and residence of the agrarian aristocracy and administrative classes of the valley, which have given formal shape to its appearance. The interpretation of the territory makes it possible to understand how much the 16th-century fortifications constituted a fundamental component of the formal urban configuration of Sansepolcro: "the sporadic outline of the city in the views from the surrounding area", Di Pietro points out with great insight, "was resolved, before the current external expansions, by the walls which defined, with their horizontal continuity, the relationship of the built urban rectangle with the site in which it is located, between the plain and the first slopes of the hills"¹⁰.

The work on the historic centre, based on such a deep existing knowledge of the area, documents an innovative and original operation of equally deep understanding of the mediaeval built fabric: an extraordinary amount of research of great qualitative

fonti storiche o catastali, per ampliarsi fino al rilievo integrale degli organismi edilizi, alla documentazione fotografica estesa agli elementi architettonici, costruttivi e decorativi di pregio, alla lettura tipologica comprensiva delle diverse fasi di crescita e di aggregazione delle varie parti, in maniera da restituire, il più fedelmente possibile, ciascuna architettura nella sua individuale peculiarità.

Se per Di Pietro la città medievale costituisce una vera e propria 'invenzione' rispetto alle civiltà precedenti, che deve la sua specificità nell'essere un organismo unitario perfettamente aderente, nella conformazione del proprio spazio fisico, ad una società organizzata gerarchicamente e largamente stratificata tanto da rispecchiarsi in insediamenti strutturati secondo principi ugualmente gerarchici, e articolati in differenziate tipologie residenziali, in questa occasione egli sembra voler saggiare le proprie convinzioni teoriche. Nel Piano per il Centro storico infatti mette a punto un criterio specifico di lettura dell'organismo medievale fondato proprio sulla «individuazione dei differenziati assetti tipologici e della peculiare stratificazione della residenza»¹¹, ossia su una specifica, ravvicinata analisi delle tipologie architettoniche, da intendere nel senso più ampio e non nozionistico. Così le indagini coinvolgono l'intero corpo del borgo murato, dai palazzi gentilizi alle minute case a schiera che caratterizzano l'espansione trecentesca, come è documentato nel ricco materiale di archivio che conserva, tra le varie carte dei lavori istruttori, proprio l'insieme dei piccoli cartoncini di rilievo relativi all'edilizia di base, vergati dalla stessa mano di Di Pietro, dove sono annotate graficamente, strada per strada, le informazioni essenziali di ciascuna architettura: dimensioni, aspetto e altezza dei fronti, posizione delle aperture e delle scale, schema planimetrico.

La città di Sansepolcro si rivela sotto questo aspetto come un caso esemplare: la sua condizione di marginalità geografica e storica rispetto ai centri politici ed economici maggiori non solo della Toscana ma anche delle regioni limitrofe – condizione peraltro rilevata a scala maggiore per l'intera Valtiberina – ne ha determinato un'evoluzione originale segnata, per l'intera estensione del suo centro antico, dall'integrazione e dall'alternarsi di residenze signorili e delle classi medie o popolari, e allo stesso tempo ha comportato la permanenza di forme architettoniche tipiche che si sono conservate, attraverso i secoli, pressoché integre nei caratteri architettonici della loro formazione.

Tale studio non ha, come precisa Di Pietro nella relazione di piano, «un carattere esornativo o accademico. Al contrario esso si pone come uno strumento necessario, una sorta di 'istruzioni per l'uso'»¹² da leggersi in chiave operativa, indispensabile ad affrontare il progetto di architettura contemporaneo in un contesto così ricco e denso di stratificazioni storiche. Allo stesso tempo solo in questo modo Sansepolcro, la piccola 'città capitale', che deve la sua specificità all'omogeneità del tessuto edilizio, dove le individualità architettoniche di chiese, conventi, torri e palazzi sono celate negli allineamenti degli isolati antichi, manifesta il suo carattere e la sua diversità rispetto a gran parte delle piccole e medie città toscane.

In quegli stessi anni Settanta Di Pietro affronta anche il tema della riqualificazione delle mura cinquecentesche, investigato con la medesima acribia di ricerche ma soprattutto con l'attenzione al rapporto di natura architettonica che queste intrattengono sia con gli spalti e i vuoti all'interno della città antica, sia con la fascia antemurale di congiunzione con le nuove espansioni urbane. Una serie di fotografie, scattate come strumenti di lavoro proprio all'esterno delle mura, inquadrano criticamente vari episodi dei margini un tempo solcati dal fossato difensivo

relevance that goes far beyond the analysis of historical or cadastral sources, to include the complete survey of the building organisms, the photographic documentation extended to the architectural, constructive and decorative elements of cultural value, the comprehensive typological interpretation of the different phases of development and aggregation of the various parts, so as to represent, as faithfully as possible, the unique peculiarities of each individual architecture.

Whereas for Di Pietro the mediaeval city represents a true 'invention' when compared to previous civilisations, deriving its specificity from the fact of being a unitary organism that perfectly complies, in the conformation of its physical space, to a society that is hierarchically organised and largely stratified, which in turn results in settlements that are structured according to equally hierarchical principles, and articulated in differentiated residential types, on this occasion he seems to wish to test his own theoretical convictions. In the Plan for the Historic Centre, in fact, he develops a specific criterion for interpreting the mediaeval organism based precisely on "the identification of the differentiated typological layouts and the peculiar stratification of residences"¹¹, in other words, on a specific, detailed analysis of architectural types, to be understood in the broadest sense. Thus the research involved the entire corpus of the walled village, from the aristocratic palaces to the small terraced houses that characterise the 14th-century expansion, as documented in the abundant archival material that preserves, among the various papers of the preliminary works, the set of small survey cards regarding basic building, hand-drafted by Di Pietro, where the essential information concerning each architectural structure is graphically noted, street by street: dimensions, appearance and height of the facades, position of openings and stairs, and planimetric layout.

The town of Sansepolcro is in this respect an exemplary case: its marginal status in both geographical and historical terms, in relation to the major political and economic centres, not only of Tuscany but also of the neighbouring regions – a condition shared, at a larger scale, by the entire Valtiberina – determined its original evolution, which was characterised, throughout the whole of its ancient centre, by the combination and alternation of stately residences with those pertaining to the middle or working classes, and at the same time has entailed the permanence of traditional architectural forms that have been preserved almost intact through the centuries.

This analysis does not have, as Di Pietro specifies in the plan report, "a descriptive or academic character. On the contrary, it is intended as a necessary tool, as a sort of 'instructions for use'¹², to be read in an operational key, indispensable to approach contemporary architectural design in such a rich context, dense with historical layers. At the same time, only in this way does Sansepolcro, the small 'capital city,' which owes its specificity to the homogeneous nature of its building fabric, in which the architectural singularities of churches, convents, towers and palaces are concealed in the alignments of the ancient blocks, manifest its character and diversity when compared to most of the small and medium-sized Tuscan towns.

Still in the Seventies, Di Pietro also addressed the theme of the renovation of the 16th-century walls, which he studied with the same precision, but above all focusing on the architectural relationship that they establish both with the bastions and voids within the ancient town and with the strip prior to the walls which connects with the new urban expansion. A series of photographs, taken in support of the work just outside the walls, frame various sections of the margins which were once traversed by the city's defensive moat: Sangallo's bastion of the Fortress, which emerges



pp. 178-179

Veduta della valle del Tevere: in primo piano Sansepolcro, sullo sfondo Anghiari, sec. XVII, A.S.F., Università di Firenze, Biblioteca di Scienze Tecnologiche (BST) – Archivi di Architettura, Fondo Gian Franco Di Pietro, Faldone 99

G.F. Di Pietro, veduta della pianura del Tevere, anni '60

p. 181

G.F. Di Pietro, casa colonica in località I Monti presso Anghiari, anni '60

pp. 184-185

G.F. Di Pietro, Sansepolcro, via del Forno da via XX Settembre, anni '60.

G.F. Di Pietro, Sansepolcro, cartoncini di rilievo del tessuto edilizio minore, cm 10x15 ca., Università di Firenze, Biblioteca di Scienze Tecnologiche (BST) – Archivi di Architettura, Fondo Gian Franco Di Pietro, Faldone 100

pp. 186-187

G.F. Di Pietro, Sansepolcro, cinta muraria: varco presso Piazza degli Osservanti; bastione nord-ovest troncato in occasione della rettifica della via Tiberina;

Fortezza, bastione della Noce di Giuliano da Sangallo; baluardo sud presso la Porta del Ponte, Università di Firenze, Biblioteca di Scienze Tecnologiche (BST) – Archivi di Architettura, Fondo Gian Franco Di Pietro, Faldone 108

Via S. Gimignano 15 63/548/218

Schiera
Corpo doppio L

(63)

Via G. Pisanino 19 41/712/52

(16)

Via della Fortezza 16 62/528/201

in linea

(72)

Via G. Pisanino 30 39/694/33
e 36 39/696/32

3 finestre B (67)

5 finestre D (69)

Via della Fratellanza 3 66/583/136
con gli sfarzi
CASA/PALAZZO

(66)

Via della Fortezza 42-44 56/4/82

Casa a schiera (2 moduli) post 1820
verso la linea

Raddoppio laterale
(unitaria)
non fusione?
unico alloggiamento
scala un disinquinato

modello
Scala
finito
(verso la linea)

(66)

Via del Forno 7 78/175/200

(13)

Via Agnelli 112-114 11/180/157

Casa a schiera
finita in ferro

48

Via del Forno 41-43 58/25/63

Casa in linea (aggregazione 1973)

Forse corpo laterale?
2 volti:
1. nuovo
2. casa in linea

1 alloggio
(Scala disinquinata
anche se non lo è
attualmente)

Prospetto attuale
(Fronte parzialmente
integrato)

(77)



della città: il bastione sangallesco della Fortezza affiorante tra la vegetazione dei contrafforti, i varchi con l'aspetto domestico e quasi rurale delle costruzioni, i 'presentimenti' architettonici dei segnali verticali dei campanili, fino all'insensata 'mutilazione' del bastione nord-ovest. In questo lavoro la maggiore attenzione è rivolta non tanto a definire le norme d'uso della fascia esterna alle mura, quanto all'individuazione di ambiti di particolare importanza, per i quali viene disegnato un vero e proprio progetto di massima, una prefigurazione volumetrica e formale di nuovi possibili inserti architettonici tali da garantire, nei lineamenti essenziali, i risultati spaziali obbligatoriamente da conseguire. La convinzione di Di Pietro è che l'atto della pianificazione debba contenere, insieme a regole di organizzazione dello spazio, anche precisi strumenti di indirizzo e riferimento progettuale, capaci di orientare il senso, l'immagine, la figura dell'architettura nel rapporto con la città, e solo in un secondo momento si possa «riportare a livello dei contenuti normativi le elaborazioni essenziali maturate in un approccio di natura architettonica»¹³. Una visione 'da architetto', quale Di Pietro ha sempre ribadito essere la sua vocazione, prima dell'incontro con Detti, che gli ha consentito fondamentali esperienze di ricerca e di progettazione in ambito urbanistico. Un atteggiamento dove l'occhio dell'urbanista si alimenta positivamente di una visione di sensibilità architettonica e che, rovesciando i termini, sembra informare proprio le sue migliori realizzazioni di architettura come, per citarne solo alcune, i quartieri di Rovezzano (1963-65 e 1985) e il complesso di Compiobbi (1984-87) presso Firenze.

Ancora in anni più recenti, in occasione del Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Arezzo (2000) il territorio viene riguardato attraverso la lente della sua 'essenza culturale':

among the vegetation of the buttresses, the openings with the domestic and almost rural appearance of the buildings, the architectural 'presentiments' of the vertical signs of the belfries, and finally the senseless 'mutilation' of the north-west bastion. In this work, great attention is given not only to defining the usage regulations for the strip outside the walls, but also, and especially, to identifying areas of particular importance, for which a real preliminary plan is drawn, a volumetric and formal prefiguration of possible new architectural insertions that will ensure, in its essential features, the spatial results that must necessarily be achieved. Di Pietro's belief is that the act of planning must contain, along with rules for the organisation of space, also precise design orientation and reference tools, capable of guiding the sense, the image, and the figure of architecture in their relationship with the city, and only at a later stage can "the essential processes matured through an architectural approach be brought back to the level of regulatory content"¹³. An 'architect's' perspective, which Di Pietro always insisted was his vocation, prior to his association with Detti, which provided fundamental research and design experiences in urban planning. An approach in which the urban planner's eye is positively enriched by a vision of architectural sensibility and that, reversing the terms, seems to influence precisely his best architectural achievements such as, among others, the Rovezzano neighbourhoods (1963-65 and 1985) and the Compiobbi complex (1984-87) in Florence.

Still more recently, on the occasion of the Territorial Coordination Plan of the Province of Arezzo (2000), the territory is seen through the lens of its 'cultural essence': "the landscape", in the specific sense of the identity of each place, writes Di Pietro in the introduction to the Report, is "the only scaffolding that subsists, [...] it is the recognisable place, the dwelling, the great common home,



il paesaggio, nel senso identitario specifico di ciascun luogo, scrive Di Pietro proprio nell'incipit della Relazione, è «l'unica impalcatura che sussiste, [...] è il luogo riconoscibile, la dimora, la grande casa comune, là dove si torna e ci si riconosce, la fonte del senso di appartenenza»¹⁴.

Gli interventi progettati e realizzati nella Valtiberina, nel tempo divenuta luogo di affezione, disegnano una geografia di predilezioni, quasi un autoritratto di Di Pietro, che fa venire in mente il famoso scritto di Borges dove si narra che un uomo, dopo una vita trascorsa a popolare lo spazio delle più svariate immagini si accorge che «quel paziente labirinto di linee traccia l'immagine del suo volto»¹⁵.

the place where one returns and recognises oneself, the source of the sense of belonging”¹⁴.

The interventions designed and carried out in the Valtiberina, which over time had become for him a place of affective ties, draw a geography of predilections, almost a self-portrait of Di Pietro, which brings to mind Borges' famous writing where he tells the story of a man who, after a life spent filling space with countless varying images realises that “that patient labyrinth of lines traces the image of his own face”¹⁵.

Translation by Luis Gatt

¹ G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *La Valle Tiberina toscana*, EPT Provincia di Arezzo, Firenze 1973.

² A. Benedetti, *La società*, in G. Biffoli, G. Ferrara, *La casa colonica in Toscana*, Vallecchi, Firenze 1966, pp. 7 e 10.

³ Le considerazioni prive di indicazione bibliografica sono state esposte da Di Pietro nel corso di una serie di colloqui registrati nell'estate 2005, nell'ambito del mio Dottorato di Ricerca.

⁴ G.F. Di Pietro, *Le strutture territoriali*, in G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *La Valle Tiberina toscana*, cit., p. XX.

⁵ H. Cartier-Bresson, *L'istante decisivo*, (Parigi, 1952), in Id., *L'immaginario dal vero*, Abscondita, Milano 2005, p. 20.

⁶ G.F. Di Pietro, *Le strutture territoriali*, cit., p. XXXIII.

⁷ L. Gambi, *Critica ai concetti geografici di paesaggio umano*, in Id., *Una geografia per la storia*, Torino 1973, p. 168.

⁸ G.F. Di Pietro, *Le strutture territoriali*, cit. p. XXXIV.

⁹ C. Brandi, *Visita a Burri*, in Id., *Terre d'Italia*, Editori Riuniti, Roma 1991, p. 302.

¹⁰ G.F. Di Pietro, *Sansepolcro*, scheda, in E. Detti, G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *Città murate e sviluppo contemporaneo, 42 centri della Toscana*, CISCUC, Lucca 1968, p. 337.

¹¹ G.F. Di Pietro, *Gli insediamenti e gli assetti territoriali medievali in Toscana. Ipotesi per una classificazione*, in E. Detti, G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *Città murate e sviluppo contemporaneo*, 42 centri della Toscana, cit., p. 17.

¹² G. F. Di Pietro, *Variante al P.R.G. del Centro Storico di Sansepolcro – Relazione*, p. 264, Fondo G.F. Di Pietro, Faldone 116.

¹³ G.F. Di Pietro, *Minuta di relazione manoscritta per la Variante della fascia intorno alle mura di Sansepolcro*, Fondo G.F. Di Pietro, Faldone 103.

¹⁴ G.F. Di Pietro, *PTCP di Arezzo – Relazione*, p. 1, Fondo G.F. Di Pietro, Faldone 183.

¹⁵ J.L. Borges, *Epilogo*, in Id., *L'Artefice*, Adelphi, Milano 1999, p. 197.

¹ G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *La Valle Tiberina toscana*, EPT Provincia di Arezzo, Firenze 1973.

² A. Benedetti, *La società*, in G. Biffoli, G. Ferrara, *La casa colonica in Toscana*, Vallecchi, Firenze 1966, pp. 7 e 10.

³ The considerations without bibliographic reference were made by Di Pietro during a series of interviews recorded during the summer of 2005, as part of my Ph.D. research.

⁴ G.F. Di Pietro, *Le strutture territoriali*, in G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *La Valle Tiberina toscana*, Op. cit., p. XX.

⁵ H. Cartier-Bresson, *L'istante decisivo*, (Paris, 1952), in Id., *L'immaginario dal vero*, Abscondita, Milan 2005, p. 20.

⁶ G.F. Di Pietro, *Le strutture territoriali*, Op. cit., p. XXXIII.

⁷ L. Gambi, *Critica ai concetti geografici di paesaggio umano*, in Id., *Una geografia per la storia*, Turin 1973, p. 168.

⁸ G.F. Di Pietro, *Le strutture territoriali*, Op. cit., p. XXXIV.

⁹ C. Brandi, *Visita a Burri*, in Id., *Terre d'Italia*, Editori Riuniti, Roma 1991, p. 302.

¹⁰ G.F. Di Pietro, *Sansepolcro*, inset, in E. Detti, G.F. Di Pietro, G. Fanelli, *Città murate e sviluppo contemporaneo, 42 centri della Toscana*, CISCUC, Lucca 1968, p. 337.

¹¹ G.F. Di Pietro, *Gli insediamenti e gli assetti territoriali medievali in Toscana. Ipotesi per una classificazione*, in E. Detti, G.F. Di Pietro, G. Fanelli, Op. cit., p. 17.

¹² G.F. Di Pietro, *Variante al P.R.G. del Centro Storico di Sansepolcro – Relazione*, p. 264, Fondo G.F. Di Pietro, Faldone 116.

¹³ G.F. Di Pietro, *Minuta di relazione manoscritta per la Variante della fascia intorno alle mura di Sansepolcro*, Fondo G.F. Di Pietro, Faldone 103.

¹⁴ G.F. Di Pietro, *PTCP di Arezzo – Relazione*, p. 1, Fondo G.F. Di Pietro, Faldone 183.

¹⁵ J.L. Borges, *Epilogo*, in Id., *L'Artefice*, Adelphi, Milan 1999, p. 197.